П О С Т А Н О В Л Е Н И Е 2а- 418-16

 29 марта 2016 года город Усть-Каменогорск

 Судебная коллегия по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда в составе: председательствующего судьи Комиршинова М.Г.

 судей: Иманбаевой Ж.А, Нуралыевой Н.Е.

при секретаре Такеновой-Шакиртовой А.,

представителя истца Галяпина Г.А. действующего на основании доверенности от 22.12.2016г.,

представителя ответчика Нургалиева Н.Т. действующего на основании доверенности от 26.01. 2016 г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТОО «УК Техногрупп» к АО «Семей инжиниринг» о возмещении убытков, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение СМЭС ВКО от 22 декабря 2015 года

 У С Т А Н О В И Л А :

ТОО «УК Техногрупп» обратилось в суд с иском к АО «Семей инжиниринг» о взыскании в возмещение убытков в размере 39 647 791 тенге, указав на следующие обстоятельства: в соответствии с условиями договора подряда от 29.06.2012г. приняло на себя обязательство по строительству тепловых сетей от РК-1 до производственного цеха АО «Семей инжиниринг», на сумму 122 993 579 тенге, в срок до 1 августа 2014г. Ответчик произвел выплату аванса в размере 83 345 788 тенге. В ходе строительства выяснилось, что представленная заказчиком проектно-сметная документация не прошла государственную экспертизу. В марте 2014г., после возведения основных конструкций объекта, заказчиком предоставлен другой вариант проектно-сметной документации с положительным заключением государственной экспертизы. Также заказчиком до окончания срока действия договора не было получено разрешение на строительство в уполномоченном органе. Такое разрешение предоставлено в сентябре 2014г. т.е. после окончания срока действия договора. В связи с этим, считает, что в данном случае имеет место просрочка кредитора. Истец в порядке, предусмотренном п.2 ст.366 ГК направил ответчику претензию с требованием о возмещении убытков в виде упущенной выгоды. Между сторонами до июля 2015г. шли обсуждения по урегулированию спорных вопросов. 13.07.2015г. ответчик, указав на нецелесообразность строительства тепловых сетей от РК-1 до производственного цеха АО «Семей Инжиниринг», предложил истцу произвести демонтаж построенного объекта и погасить аванс в сумме 83 345 788 тенге. Ответчик обязан возместить истцу убытки, вызванные односторонним отказом от договора в виду нецелесообразности проведения дальнейших работ, в пределах разницы между частью цены, выплаченной за выполненную работу, и ценой, определенной за всю работу, т.е. в порядке п.4 ст.9 ГК, в размере упущенной выгоды.

 Установлено, что 29 июня 2012г. между сторонами заключен договор подряда, согласно которому ТОО «УК Техногрупп» обязалось выполнить работы по строительству тепловых сетей от РК-1 до производственного цеха АО «Семей Инжиниринг» в соответствии с рабочей документацией «под ключ», а также устранить недоделки и дефекты, выявленные в процессе ремонта, АО «Семей Инжиниринг» обязалось принять и оплатить надлежащим образом выполненные работы.

 Согласно п.3.1. договора подряда, цена договора определена в размере 112 690 560 тенге.

 Начало выполнения работ согласно пункту 5.2. договора - в течение 3 дней с момента получения авансового платежа, окончание работ через 75 календарных дней.

 Впоследствии сторонами сроки выполнения работ продлены дополнительными соглашениями: от 13.12.2012г. в связи с просрочкой предоставления проектно-сметной документации - в течение 30 календарных дней с момента получения положительного заключения государственной экспертизы; №4 от 14.05.2014г. продлен до 1 августа 2014г., при этом увеличена стоимость договора до 122 500 000 тенге.

 В установленный договором срок работы не были завершены. 13.07.2015г. заказчик сообщил подрядчику о нецелесообразности завершения работ в связи длительной реализацией проекта и повышением тарифов на тепловую энергию, строительство объекта оказалось для заказчика экономически невыгодным.

 Представленный подрядчиком акт выполненных работ на сумму 93 945 415 тенге заказчиком не подписан.

 Решением СМЭС ВКО от 22 декабря 2015г. иск ТОО «УК Техногрупп» к АО «Семей инжиниринг» о взыскании убытков удовлетворен частично. Постановлено взыскать с АО «Семей инжиниринг» в пользу ТОО «УК Техногрупп» убытки в сумме 10 599 627 тенге, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 317 989 тенге, по оплате помощи представителя 100 000 тенге, всего: 11 017 616 тенге.

 В апелляционной жалобе ответчик просит отменить указанное решение суда, указав, что судом не принято во внимание возбужденное в отношении руководителей ТОО «УК Техногрупп» уголовное дело, которое не завершено производством. Также просит учесть, что АО «Семей Инжиниринг» является дочерним предприятием национальной компании АО «Казахстан инжиниринг», учредителем которого выступает Правительство Республики Казахстан, единственным акционером компании является АО «Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына». Миссия общества состоит в обеспечении стратегических интересов государства в развитии оборонной промышленности, производстве качественной военно-промышленной продукции и услуг для нужд Министерства обороны и других военных ведомств Республики Казахстан.

 В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, а также дополнений к ней, указав, что в рамках уголовного дела назначена судебно-строительная экспертиза, по результатам которой должны быть определены фактический объем и стоимость выполненных и не выполненных работ. Судом не учтено, что согласно п.1 дополнительного соглашения ответчик обязался произвести за свой счет и своими силами в соответствие виды работ согласно проектно-сметной документации и положительного заключения государственной экспертизы.

 Представитель истца не согласился с доводами апелляционной жалобы, указав, что отказ в подписании акта выполненных работ является необоснованным. Ответчик не представил никаких доказательств, в подтверждение своих доводов. Судом не допущены нарушения норм процессуального и материального права, в связи с чем, считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения.

 Выслушав пояснения представителя ответчика, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителя истца, исследовав материалы дела, коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований к изменению, отмене судебного акта.

 Суд первой инстанции, приходя к выводу о частичном удовлетворении иска в размере разницы между стоимостью выполненных работ и выплаченной суммы аванса, принял во внимание тот факт, что подрядчик приступил к выполнению работ по рабочему проекту, выполненному проектировщиком ТОО «ЛИК Диагностика», представленным заказчиком.

 Суд признал вину обеих сторон в том, что работы были начаты не по проектно-сметной документации, а по рабочей документации.

 Коллегия считает, что в данном случае степень вины заказчика выше, чем подрядчика, поскольку договор подряда предусматривает выполнение работ по заданию заказчика.

 Показания свидетелей Черепанова В.Г., Бондаренко С.П., а также сведения, содержащиеся в протоколах технических совещаний с участием обеих сторон от 20.10.2014г., 08.04.2015г., от 13.07.2015г. свидетельствуют в пользу указанных выводов.

 К тому же, коллегия учитывает, что согласно пункту 2.1. договора, заказчик поручил подрядчику выполнение работ в соответствии с рабочей документацией.

 Как установлено в суде первой инстанции, заказчиком проектно-сметная документация с положительным заключением государственной экспертизы представлена 24.02.2014г., которая не соответствовала рабочему проекту, на основании которого подрядчиком выполнены основные работы.

 При этом, истцом в соответствии с дополнительным соглашением были разработаны технические решения, направленные на устранение дефектов, без изменения стоимости работ, согласованные с лицом, осуществляющим технический надзор. Однако эти технические решения заказчиком не рассмотрены и не согласованы.

 В связи с этим, подрядчиком в адрес заказчика было направлено письменное уведомление о приостановлении работ с 28 июля 2014г. до разрешения заказчиком поставленных вопросов по проектно-сметной документации.

 В данном случае подрядчик в порядке, предусмотренном п.1 статьи 628 ГК предупредил заказчика о не зависящих от него обстоятельствах, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы.

 Суд первой инстанции правомерно признал необоснованным отказ от приемки работ, выполненных подрядчиком до принятия заказчиком решения об отказе от продолжения работ по договору.

 Согласно статье 663 ГК, заказчик вправе отказаться от приемки работы в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность использования результатов работы для указанной в договоре цели и не могут быть устранены подрядчиком.

 Заказчик необоснованно отказался от подписания актов выполненных работ на сумму 93 945 415 тенге. Коллегия считает, что в случае выявления недостатков выполненных работ заказчик обязан был с участием подрядчика составить акт, с указанием недостатков, подлежащих устранению.

 В данном случае суду первой инстанции не были представлены доказательства, подтверждающие несоответствие выполненных работ проектно-сметной документации, о наличии недостатков работ.

 Суд первой инстанции обоснованно принял во внимание тот факт, что заказчик отказался от дальнейшего выполнения работ в виду нецелесообразности, посчитав их экономически невыгодным, что отражено в протоколе совещания от 13.07.2015г.

 С учетом требований п.4 статьи 627 ГК, коллегия соглашается с выводами суда о частичном удовлетворении иска.

 При обстоятельствах указанных выше, коллегия признала решение суда подлежащим оставлению без изменения.

 В связи с тем, что после рассмотрения дела произошла перемена лиц в результате реорганизации ТОО «УК Техногрупп» в ТОО «СтройРосс», что подтверждено справкой органа юстиции о государственной перерегистрации от 21 января 2016г., - в порядке статьи 53 ГПК, следует произвести замену этой стороны правопреемником.

 Согласно указанной норме, правопреемство возможно на любой стадии процесса.

 Руководствуясь пп.1 ст.424, пп.1 ст.425, ст.ст.426, 434 ГПК Республики Казахстан, коллегия

 П О С Т А Н О В И Л А :

Решение специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 22 декабря 2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Взыскать с АО «Семей инжиниринг» в пользу ТОО «СтройРосс» в возмещение расходов по оплате помощи представителя 30 000 (тридцать тысяч) тенге.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие по делу вправе с соблюдением требований статей 435,436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан обжаловать (опротестовать) постановление суда в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий

судья Комиршинов М.Г.

Судьи: Иманбаева Ж.А.

 Нуралыева Н.Е.